

De inhoud van het amendement is een verbetering van de wet. Het herstelt in feite een tekortkoming in de wet. Een tekortkoming die bovendien niet past in de democratische rechtsstaat die Nederland is.

#### Conclusie

Onze organisaties doen een dringend beroep op u het amendement van mevrouw Joseph over te nemen. Dit zal het draagvlak voor de wet verhogen en helpen voorkomen dat de pensioenfondsen speelbal worden van belangentegenstellingen.

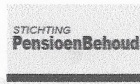
Wij hebben een kopie van deze brief gedeeld met onze achterbannen en met de pers.

Met vriendelijke groet,

Ronny van der Maaten, voorzitter



Erik Daae, voorzitter

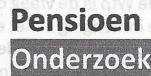


Candy Duinker, woordvoerder



Actiecomité Red het Pensioenstelsel  
Vakbondsleden in Offensief

Jan IJnsink, voorzitter



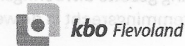
Leo Bisschops, voorzitter



Marcel Ballas, voorzitter



J.M. de Groot, voorzitter



H. Pieper, voorzitter



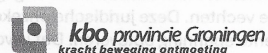
P. Wijte, voorzitter



S. Wiersma, voorzitter



M. Cuypers, voorzitter



Tweede Kamer der Staten-Generaal

Leden van de Vaste Commissie Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Datum : 21 januari 2025

Nummer : 2025/255010

Betreft : Wet toekomst pensioenen – instemmingsrecht bij invaren

Geachte leden van de Tweede Kamer, geachte Commissieleden,

Als vertegenwoordigers van seniorenverenigingen en gepensioneerdorganisaties willen wij u oproepen het wijzigingsvoorstel van Tweede Kamerlid Joseph over een instemmingrecht bij invaren te steunen.

#### Toelichting

In de Wet toekomst pensioenen (Wtp) worden de bestaande “vaste” uitkeringen standaard omgezet in “variabele” uitkeringen (invaren). Dit geldt ook voor reeds gepensioneerden. Om dit invaren mogelijk te maken is het individuele bezwaarrecht buiten werking gesteld en er is een versterkte collectieve medezeggenschap voor in de plaats gekomen.

Al vanaf de totstandkoming van de Wtp is de vraag of het invaren juridisch wel is toegestaan. Mogelijk is zelfs sprake van ongeoorloofde inmenging in het eigendomsrecht.

Uit de juridische analyse in opdracht van de Tweede Kamer komt naar voren dat het buiten werking stellen van het individueel bezwaarrecht afbreuk doet aan de wezenlijke inhoud van het pensioenrecht. Ook leert deze analyse dat de versterkte collectieve medezeggenschap niet kan worden beschouwd als een adequate vervanging.

Dit maakt niet alleen het draagvlak voor het nieuwe pensioenstelsel kwetsbaar, maar ook juridisch aanvechtbaar.

Gegeven de ernstige ingreep van de Wtp op het eigendomsrecht, zou het individuele instemmingsrecht alle ruimte moeten krijgen, maar daar heeft de wetgever helaas niet voor gekozen. Met het oog op de reeds in gang gezette uitvoeringsmaatregelen bij de pensioenfondsen wordt nu voorgesteld dit collectief instemmingsrecht in de wet op te nemen.

Een argument dat twee systemen niet naast elkaar kunnen bestaan omdat het duur en administratief lastig uit te voeren zou zijn, is ongeloofwaardig. Bij grote pensioenstelselwijzigingen in het buitenland is dit juist als uitgangspunt, en nooit als belemmering gezien. Integendeel, het naast elkaar laten bestaan van twee systemen levert aanzienlijk minder uitvoeringsrisico's op.

Alles overziende, beschouwen onze organisaties het invoeren van een collectief instemmingsrecht voor deelnemers, gewezen deelnemers en pensioengerechtigden als een duidelijke verbetering van de Wtp. Enerzijds wordt recht gedaan aan al degenen die zijn aangesloten bij een pensioenfonds en anderzijds kan een groot aantal juridische procedures mogelijk worden voorkomen. Daarmee beoogt het amendement het draagvlak voor de transitie en het vertrouwen in het nieuwe pensioenstelsel te vergroten.

Bovendien, als deelnemers hun oordeel hebben gegeven, zal het moeilijker worden de uitkomsten juridisch nog aan te vechten. Deze juridische onzekerheid zit wel in de huidige wet en zal de komende jaren een permanente spanning opleveren. Dat is voor geen enkele partij van belang. De voorgestelde wetswijziging voorkomt dit.